



وزارة الصناعة والتجارة والتأمين

١٧٢٢

ع/ت/ط/

٢٠١٧/١/ ١٣

الرقم

التاريخ

الموافق

مسجل

شركة سعيد محمد عبيد بن زقر وشركاه / وكيلها مكتب سماس للملكية الفكرية
ص.ب ٩١٠٥٨٠ عمان ١١١٩١ الأردن



الموضوع: القرار الخاص بالعلامة التجارية () المطلوب تسجيلها في الصنف

(٢٩) .

الوقائع:

أولاً: - بتاريخ ٢٠١٦/٥/١٦ تقدمت شركة سعيد محمد عبيد بن زقر وشركاه بطلب تسجيل العلامة التجارية



() في الصنف (٢٩) من أجل: (الأسماك ولحوم الدواجن والصيد، خلاصات اللحم فواكه

وخضراوات محفوظة ومجففة ومطهونة، عصير بندورة للطبخ هلام (جيلي) ومربيات فواكه مغطاة بالسكر، البيض

والحليب، مخفوق الحليب، لبن مخيض، لبن رائب (زيادي)، الزيوت والدهون الصالحة للأكل، زيت لب النخيل

للطعام، زيت زيتون للطعام، زيت الكتان لأغراض الطهو) بواسطة وكيلها مكتب سماس للملكية الفكرية.

المملكة الأردنية الهاشمية



وزارة الصناعة والتجارة والتأمين

الرقم ١٧٢٢
التاريخ ١٤٣٨
الموافق ١٤٣٨

ثانياً:- بعد دراسة طلب تسجيل العلامة التجارية و لدى الرجوع الى سجل العلامات التجارية تبين أن طلب



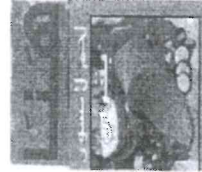
تسجيل العلامة التجارية () في الصنف (٢٩) يشابه إلى حد التطابق الجزء الرئيسي



للعلامات التجارية المسجلة (ذات الرقم (٣٢٤٥٢) في الصنف (٢٩) من أجل (الخضار والثمار المحفوظة أو المجففة أو المطبوخة والهام والمربى والبيض والزيت والشحوم الصالحة للأكل والمعلبات والمخلل (باستثناء لحوم الدجاج والحليب ومشتقاته)، والعلامة التجارية المسجلة



(ذات الرقم (٢٣٤٣٧) في الصنف (٢٩) من أجل (إنتاج لحوم الدجاج) والعلامة



التجارية المسجلة (ذات الرقم (٥٢٧١٥) من أجل (إنتاج لحوم مصنعة) معلبة ومبردة).



122

~~0.14~~

الموافق



ثالثاً: بتاريخ ١١/٨/٢٠١٦ تم تبليغ مقدم الطلب بواسطة وكيله بموجب الكتاب رقم ع ت/ط ٢٥٨١٤ وتكليفه بإرفاق وكالة حسب الأصول. والكتاب رقم ع ت/ط ٢٥٨١٢ متضمناً تكليفه بإجراء التعديلات



والتحويلات المقترحة ليتم قبول طلب تسجيل العلامة التجارية () .

رابعاً: بتاريخ ٩/٤ / ٢٠١٦ قام مقدم الطلب بإرفاق رد وارد رقم (٣٢٧٢٦) متضمناً إرفاق وكالة حسب الأصول.



وزارة الصناعة والتجارة والتأمين

الرقم
التاريخ
الموافق
١٧٢٢
١٩

سادساً: بتاريخ ٢٠١٦/٩/٦ قام مقدم الطلب بإرفاق رد وارد رقم (٣٣١٧١) متضمناً طلب تمديد على



العلامة التجارية المطلوب تسجيلها () وتمت الموافقة على طلب التمديد.

سابعاً: بتاريخ ٢٠١٦/١٢/٥ قام مقدم الطلب بإرفاق رد وارد رقم (٤٤٢٠٦) ولم يتضمن تعديل على العلامة



التجارية المطلوب تسجيلها () .



وَلَاةُ الصَّنَاعَةِ وَالتِّجَارَةِ وَالْمُتَوَسِّاتِ

الرقم ١٧٢٢
التاريخ ١٩
الموافق ١٩

القرار

بالرجوع الى أحكام قانون العلامات التجارية رقم (٣٣) لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته نجد أن المادة (٨) تنص على ما يلي:- العلامات التي لا يجوز تسجيلها كعلامات تجارية:-

فقرة (١٠):- العلامات التي تطابق علامة تخص شخصا آخر سبق تسجيلها لنفس البضائع التي يراد تسجيل العلامة من اجلها او لصنف منها او العلامة التي تشابه تلك العلامة الى درجة قد تؤدي الى غش الغير.

- كما نجد أن الاجتهادات القضائية لمحكمة العدل العليا استقرت على أن المعيار في تقرير وجود التشابه من عدمه في العلامات التجارية يكمن في توافر عناصر متعددة ومن هذه العناصر: النطق بالعلامة التجارية وكتابتها والمظهر الأساسي لها ونوع البضائع والأشخاص المستهلكين لها والانطباع البصري والسمعي



وزارة الصناعة والتجارة والتعاون

الرقم

التاريخ

الموافق



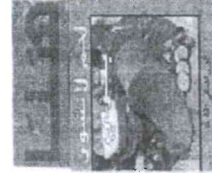
ولدى مقارنة طلب تسجيل العلامة التجارية () في الصنف (٢٩) بالعلامات التجارية



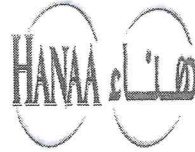
المسجلة () تحت الرقم (٣٢٤٥٢) في الصنف (٢٩)، والعلامة التجارية



المسجلة () تحت الرقم (٢٣٤٣٧) في الصنف (٢٩) والعلامة التجارية المسجلة



() تحت الرقم (٥٢٧١٥) في ذات الصنف على وجه التعاقب نجد أن طلب تسجيل



العلامة التجارية () في الصنف (٢٩) يتكون من كلمتين كتيبتا بلغتين الانجليزية



(HANAA) والعربية (هنا) ورسمه وأن العلامة التجارية المسجلة () تحت الرقم

(٣٢٤٥٢) في الصنف (٢٩) تتكون من كلمة واحدة كتبت باللغة العربية ورسمه وأن التشابه يصل إلى



حد التطابق في الجزء الرئيسي بين طلب تسجيل العلامة التجارية () في الصنف (٢٩)



وزارة الصناعة والتجارة والتأمين

١٠٢٢
١٣
١٧

الرقم

التاريخ

الموافق



وبين العلامة التجارية المسجلة (هانا) في الصنف (٢٩) يكمن بكلمة (هنا) باللغة العربية



ورسمة، العلامة التجارية المسجلة (تحت الرقم (٢٣٤٣٧) في الصنف (٢٩) تتكون من كلمتين إحداها كتبت باللغة العربية (هنا) والثانية باللغة الإنجليزية (Hana) وأن التشابه يصل إلى حد



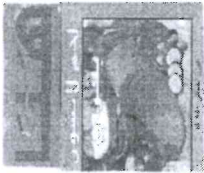
التطابق في الجزء الرئيسي بين طلب تسجيل العلامة التجارية (هانا) في الصنف (٢٩)



وبين العلامة التجارية المسجلة (هانا) في الصنف (٢٩) يكمن بكلمة (هنا) باللغة العربية



و (HANNA) بالإنجليزية والعلامة التجارية المسجلة (تحت الرقم (٥٢٧١٥) في ذات الصنف تتكون من كلمة واحدة كتبت باللغة العربية (هنا) ورسمة وعبارات عامة مرافقة للعلامة التجارية المسجلة وأن التشابه يصل إلى حد التطابق في الجزء الرئيسي بين طلب تسجيل العلامة



التجارية (هانا) في الصنف (٢٩) وبين العلامة التجارية المسجلة (هانا) في الصنف (٢٩) يكمن بكلمة (هنا) باللغة العربية وبالتناوب فإن التشابه جاء في الفكرة الأساسية التي



وزارة الصناعة والتجارة والتأمين

١٧٢٢
١٧٢٢
١٧٢٢

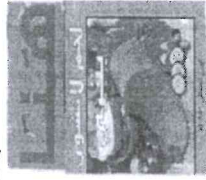
الرقم

التاريخ

الموافق



تنطوي عليها العلامة التجارية المطلوب تسجيلها () وبين العلامات التجارية المسجلة



() والجرس الموسيقي و الكتابة واللفظ والمظهر



العام والاحرف المكونة بين العلامة التجارية المطلوب تسجيلها () بالإضافة للتطابق



في الغايات ونوع المنتج سيما وأن العلامة التجارية المطلوب تسجيلها () قد جاءت من أجل (الأسماك ولحوم الدواجن والصيد، خلاصات اللحم فواكه وخضراوات محفوظة ومجففة ومطهونة، عصير بندورة للطبخ هلام (جيلي) ومربيات فواكه مغطاة بالسكر، البيض والحليب، مخفوق الحليب، لبن مخيض، لبن رائب (زيادي)، الزيوت والدهون الصالحة للأكل، زيت لب النخيل للطعام، زيت زيتون للطعام، زيت الكتان



لأغراض الطهو) وأن العلامة التجارية المسجلة () تحت الرقم (٣٢٤٥٢) قد سجلت من أجل (الخضار والثمار المحفوظة أو المجففة أو المطبوخة والهلام والمربى والبيض والزيوت والشحوم الصالحة للأكل والمعلبات والمخلل (باستثناء لحوم الدجاج والحليب ومشتقاته)



وزارة الصناعة والتجارة والتموين

١٧٢٢
١٧٢٢
١٧٢٢

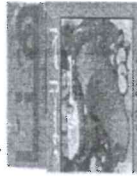
الرقم

التاريخ

الموافق



والعلامة التجارية المسجلة (تحت الرقم (٢٣٤٣٧) في الصنف (٢٩) من أجل (إنتاج لحوم



(الدجاج)، و العلامة التجارية المسجلة (ذات الرقم (٥٢٧١٥) من أجل (إنتاج لحوم مصنعة
(معلبة ومبردة).

كما أن الانطباع الذهني والبصري والسمعي الذي يتركه طلب تسجيل العلامة التجارية



(يطابق الانطباع الذهني والبصري والسمعي للعلامات التجارية المسجلة



(مما يجعل أن من شأن قبول طلب تسجيل العلامة



(التجارية) إحداث لبس وغش لدى الجمهور الذي لا يدقق بمجرد النظر الى العلامة

التجارية و/أو سماع إسمها ، و الإيحاء بوجود صلة بين أصحاب العلامات التجارية المسجلة و بين العلامة



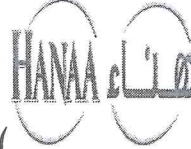
وزارة الصناعة والتجارة والتشغيل

١٧٢٢
١٧٢٢
١٧٢٢

الرقم

التاريخ

الموافق



التجارية المراد تسجيلها () والاعتقاد بوحدة المصدر بشكل يلحق ضرراً بمصلحة أصحاب

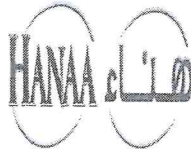


العلامات التجارية المسجلة ()، ()، () .



سيما وأن العلامة التجارية المطلوب تسجيلها () قد جاءت على ذات الصنف والغايات والرسوم العام مما يخالف أحكام المادة (١٠/٨) من قانون العلامات التجارية وتعديلاته وهذا ما استقر عليه اجتهاد محكمة العدل العليا في قرارها القرار رقم ٢٠٠٨/١١٦ .

وحيث أن القاعدة الأساسية لجواز تسجيل علامة تجارية أو عدمه يجب أن تكون العلامة التجارية ذات صفة فارقة وأن لا تكون مطابقة أو مشابهة لعلامة تجارية تخص شخصاً آخر وهذا يتنافى مع ما جاء به



طلب تسجيل العلامة التجارية () الذي جاء مشابهاً إلى حد التطابق للجزء الرئيسي



للعلامات التجارية المسجلة ()، ()، () في اللفظ والغايات والمظهر العام.



وَنَارَ الصَّاعَةِ وَالنَّجَازَةِ وَالشَّوْهِيرَةِ

١٧٢٢
١٧٢٢
١٧٢٢

الرقم

التاريخ

الموافق



وعليه وبناء على ما تقدم وحيث أن طلب تسجيل العلامة التجارية () في الصنف (٢٩) قد



جاء مشابهاً إلى حد التطابق للجزء الرئيسي للعلامات التجارية المسجلة ()



()، ولذا ذات الصنف والغايات و الرسم العام ومخالفاً لأحكام المادة (١٠/٨) من قانون العلامات التجارية وتعديلاته واستناداً لأحكام المادة (١١) فقرة (٢) من قانون العلامات التجارية المذكور أعلاه



أقرر رفض طلب تسجيل العلامة التجارية () في الصنف (٢٩) في سجل العلامات التجارية.

قراراً قابلاً للاستئناف لدى المحكمة الادارية خلال ستين يوماً.

مسجل العلامات التجارية

زين العواملة

١٧٢٢

رقم الدعوى :

(٢٠١٧/١٠٣)

رقم القرار: (١٠)

القرار

الصادر من المحكمة الإدارية المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم
الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد وحيد أبوعياش
وعضوية القضاة السادة
عاطف الجرادات ، د. نوال الجوهري

المستأنفه:

- شركة سعيد محمد عيد بن زقر وشركاه "شركة بن زقر - شركة سعودية /
وكيلها شركة سعودية على الشواف وشركاه بموجب وكالة عامه /
وكلاؤها المحامون ياسمين ايهاب عبدة و نادية قادري.

المستأنف ضده :

- مسجل العلامات التجارية بالإضافة لوظيفته ((وزارة الصناعة والتجارة
والتموين / يمثلته رئيس النيابة العامة الإدارية)).

بتاريخ ٢٠١٧/٣/٩ تقدمت المستأنفه بهذه الدعوى بمواجهة المستأنف ضده

للطعن بالقرار الصادر عنه رقم ع ت/ط/١٧٣٣ تاريخ ٢٠١٧/١/١٢ والمتضمن رفض

طلب تسجيل العلامه التجاريه ((هناك HANAA)) في الصنف "٢٩" في سجل العلامات

التجاريه.

واستندت الدعوى على أسباب الطعن التالية:

- ١- القرار المستأنف جاء مشوباً بعيب مخالفة تفسير وتطبيق أحكام قانون العلامات التجارية رقم ٣٣ لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته.
 - ٢- القرار المستأنف جاء مشوباً في مخالفة الثابت في الاوراق والبيانات والمستندات المقدمة من قبل المستأنفه والخطأ في الاستدلال وفي القيمة التي توصل اليها.
 - ٣- القرار المستأنف جاء مشوب بعيب التناقض فالنتيجة التي انتهى اليها القرار فيه مخالفه للقانون والواقع.
 - ٤- القرار المستأنف مشوب بعيب القصور في التسبيب والتعليل.
 - ٥- القرار المستأنف يتضمن إساءة في إستعمال السلطة و/أو التعسف باستعمال السلطة والتناقض ومجحفاً بحق المستأنفه.
- وبالمحاكمة الجارية علناً بحضور وكيل المستأنفه وممثل المستأنف
- ضده تلي استدعاء الدعوى واللائحه الجوابيه ولائحة الرد على اللائحه الجوابيه وأبرزت كافة بيانات الدعوى وتقدم الطرفان بمرافعتيهما.

القرار

بالتدقيق والمداوله وبعد الاطلاع على اوراق الدعوى نجد أن وقائعها تتلخص في

أن :

- ١- تقدمت المستأنفه شركة سعيد محمد عبيد بن زقر وشركاه "شركة بن زقر" بتاريخ ٢٠١٦/٥/١٦ بطلب تسجيل العلامه التجاريه ((هنا HANAA)) في الصنف ٢٩

الحكمة الإدارية

رقم الدعوى (٢٠١٧/١٠٣)

طباعة: ن. و

من أجل ((الاسماك ولحوم الدواجن والعيد خلاصات اللحم فواكه وخضروات محفوظة ومجففه و مطهوه و عصير بندورة للطبخ ، هلام "جيلي" ومربيات فواكه وفواكه مغطاه بالسكر ، البيض ، الحليب ، مخفوق الحليب ، لبن مخيض ، لبن رائب "زيادي" ،الزيوت ،الدهون الصالحه للأكل ، وزيت لب النخيل للطعام ، زيت زيتون للطعام ،زيت الكتان لأغراض الطهو)).

٢- طلب المستأنف ضده "مسجل العلامات التجاريه" بتاريخ ٢٠١٦/٨/١١ من المستأنفه إجراء تعديلات او تحويلات اللازمه على العلامه التجاريه موضوع الطعن نظراً لكون العلامه مدار الطعن جاءت مشابهه للعلامات التجاريه ((هنا HANAA)) رقم "٢٣٤٣٧" والعلامه ((هنا)) رقم ٥٢٧١٥ والعلامه "الهنا" رقم "٣٢٤٥٢" في الصنف ☐ "٢٩" من حيث اللفظ والغايات.

٣- وافق مسجل العلامات التجاريه "المستأنف ضده" بتاريخ ٢٠١٦/٩/٦ بمنح المستأنفه مهلة ثلاثة أشهر أضافيه بناء على طلبها للقيام بالتعديلات والتحويلات المطلوبه.

٤- قدم وكيل المستأنفه بتاريخ ٢٠١٦/١٢/٥ رد لا يتضمن أي تعديلات او تحويلات على العلامه موضوع الطعن وبقي الطالب مشابهاً للعلامات التجاريه (هنا HANAA) رقم "٢٣٤٣٧" والعلامه ((هنا)) رقم (٥٢٧١٥) والعلامه ((الهنا)) رقم ٣٢٤٥٢ في الصنف ٢٩ من حيث اللفظ والغايات. ☐

٥- بناء على ذلك وبتاريخ ٢٠١٧/١/١٢ أصدر المستأنف ضده قراره الطعين.

لم ترتضي المستأنفه بالقرار الطعين فتقدمت بهذه الدعوى للطعن به
لأسباب التي أوردناها في مستهل هذا القرار.

وعن أسباب الطعن جميعاً:

تجد محكمتنا ان المستأنفه وبتاريخ ٢٠١٦/٥/١٦ وحسب ما ورد في لائحة الاستئناف
تقدمت بطلب لمسجل العلامات التجارية لتسجيل العلامه التجاريه ((هنا هانا HANAA))
في الصنف ٢٩ وبناء عليه وجه مسجل العلامات التجارية كتابه رقم ت/ط/٢٥٨١٢ تاريخ
٢٠١٦/٨/١١ للمستأنفه يعلمها بموجب ان طلبها يشكل مخالفه لإحكام المادة "٨" فقرة
١٠،٦ من قانون العلامات التجارية رقم ٣٣ لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته ((منافسه غير
مشروعه)) مع العلامات ذوات الارقام ((٢٣٤٣٧ و ٥٢٧١٥ و ٣٢٤٥٢)) وطلب المسجل
من المستأنفه استناداً لإحكام المادة ٢٤ من نظام العلامات التجارية لسنة ١٩٩٢
وتعديلاته انه في حال رغبة المستأنفه في متابعة طلب "تسجيل تزويد المسجل بالتعديلات
التي تقترحها والتحويلات اللازمه على العلامه المطلوب تسجيلها بما ينسجم مع أحكام
قانون العلامات التجارية ليصار الى قبول الطلب سنداً للماده "٢٣" من نفس النظام
وبتاريخ ٢٠١٦/٩/٦ وافق مسجل العلامات التجارية بمنح المستأنفه مهله ثلاثة أشهر
أضافيه بناء على طلبها للقيام بالتعديلات والتحويلات المطلوبه وبتاريخ ٢٠١٦/١٢/٥ قدم
وكيل المستأنفه رد لا يتضمن أي تعديلات او تحويلات على العلامه موضوع الطعن وبقي
الطلب مشابهاً للعلامات ذوات الارقام "٢٣٤٣٧" و "٥٢٧١٥" و "٣٢٤٥٢" في الصنف ٢٩

حتى ينتفي التشابه بينها وبين العلامة المسجلة لديه من حيث اللفظ والغايات وحيث تجد المحكمة ان التثبت من وجود التشابه من عدمه بين العلامات التجارية يكمن في توافر عناصر متعددة ومختلفة منه طريقة النطق بالعلامة ((اللفظ)) او كتابتها والوانها والفكره الرئيسيه فيها وشكلها وبالجرس السمعي ومظهرها وبالرجوع الى احكام قانون العلامات التجاريه رقم ٣٣ لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته نجد ان الماده ٨ تنص على ما يلي :العلامات التي لا يجوز تسجيلها كعلامات تجاريه :

فقرة ١٠-العلامات التي تطابق علامه تخص شخصاً آخر سبق تسجيلها لنفس البضائع التي يراد تسجيل العلامه من أجلها او لصنف منها او العلامه التي تشابه تلك العلامه الى درجة قد تؤدي الى غش الغير .

كما تجد محكمتنا ان الاجتهادات القضائيه لمحكمة العدل العليا استقرت على ان المعيار في تقرير وجود التشابه من عدمه في العلامات التجاريه يكمن في توافر عناصر متعددة ومن هذه العناصر النطق بالعلامه التجاريه وكتابتها والمظهر الاساسي لها ونوع البضائع والاشخاص المستهلكين لها والانطباع البصري والسمعي .

وحيث نجد ان مسجل العلامات التجاريه اتاح الفرصه للمستأنفه لتقدم التعديلات والتحويرات وتقدمت بردها دون ان يتضمن أي تعديلات او تحويرات على العلامه التجاريه موضوع الطعن وبما للمستأنف ضده من صلاحية برفض تسجيل العلامه دون قيد او شرط بعد مراعاة أحكام العلامات وخاصة الماده ٨ فقرة ٦ و ١٠ من نفس القانون قام برفض طلب تسجيل العلامه للأسباب الوارده في قراره الطعين لذا فإن ما توصل اليه مسجل العلامات

التجاريه في قراره الطعين موافق لقانون العلامات التجاريه ونظام العلامات التجاريه المشار اليها سابقاً.

وحيث ان المستأنفه لم تقدم اية بينه عكس ذلك ولم تقدم أي بينه على ان مصدر القرار اساء إستعمال لسلطته وحيث ان القرار الاداري يصدر صحيحاً ومشروعاً ما لم يثبت العكس لذا فإن أسباب الاستئناف لا ترد على القرار المستأنف ((الطعين)).

لهذا وتأسيساً على ما تقدم تقرر محكمتنا:

رد الدعوى موضوعاً مع تضمين المستأنفه الرسوم والمصاريف ومبلغ خمسين دينار
أتعاب محاماة.

قراراً وجاهياً بحق الطرفين قابلاً للطعن لدى المحكمة الإدارية العليا خلال
ثلاثين يوماً من اليوم التالي صدر بإسم حضرة صاحب الجلالة الهاشمية
الملك عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم صدر وأفهم علناً

بتاريخ ٢٠١٧/٧/١٢

القاضي المترس

وحيد أبو عياش

عضو

عاطف الجرادات

عضو



رئيس الديوان

سماهر أبو رمان

المحكمة الإدارية

رقم الدعوى (٢٠١٧/١٠٣)

طباعة: ن. و